



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-47/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja društva KTITOR d.o.o. OIB 42156534685, Zagreb, Gupčeva ulica 27, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom društvom HOTELI VODICE d.d., OIB 94858559872, Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-403/2022-10 od 22. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 28. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba predlagatelja, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-403/2022-10 od 22. prosinca 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru je rješenjem poslovni broj St-403/2022-10 od 22. prosinca 2022. obustavio prethodni postupak nad dužnikom društvom Hoteli Vodice d.d., Zadar (točka I. izreke), naložio računovodstvu suda da nakon pravomoćnosti tog rješenja iznos predujma vrati predlagatelju (točka II. izreke) i naveo da se ročište u prethodnom postupku određeno za dan 13. siječnja 2023. u 10,00 sati neće održati (točka III. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj iz svih žalbenih razloga s prijedlogom da ga ovaj sud ukine. U obrazloženju žalbe navodi da je prvostupanjskom sudu uputio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom zbog postojanja stečajnih razloga - nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. Ističe da iz potvrde FINA-e iz koje proizlazi da dužnik u redoslijedu osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ujedno ne

proizlazi i da su tražbine koje su bile predmet izravne naplate uistinu i namirene. Također ističe da je prvostupanjski sud 21. prosinca 2022. donio rješenje kojim je pokrenuo prethodni postupak radi utvrđenja stečajnih razloga i da je pri tom ocijenio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti kod dužnika, budući da je imovina dužnika manja od njegovih obveza. Stoga smatra da je prvostupanjski sud nepravilno primijenio odredbu čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona i da je bio dužan u prethodnom postupku utvrđivati postojanje prezaduženosti, što je propustio učiniti. Nadalje, žalitelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu čl. 6. st. 3. Stečajnog zakona, jer predmetna potvrda FINA-e ne potvrđuje namirenje tražbina odnosno prestanak tražbina na drugi način. Smatra da je prvostupanjski sud preuranjeno obustavio prethodni postupak. Traži trošak žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 239.375,00 kn / 31.770,52 EUR.

### 3. Žalba je osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da rješenje nezakonito i nepravilno.

5. U smislu odredbe čl. 5. SZ-a stečaj se može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a). Smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje kojeg vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju (čl. 6. st. 2. SZ-a), koja predmnijeva se neće primjenjivati ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a). Nadalje, prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza (čl. 7. st. 1. SZ-a).

6. Dakle, za donošenje odluke u ovom predmetu odlučna je činjenica je li dužnik do završetka prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje, odnosno je li namirio tražbine zbog kojih je bio blokiran, koja okolnost se može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a) te da li kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti.

7. Iz obrazloženja pobijane odluke i isprava u spisu proizlazi da je predlagatelj 12. prosinca 2022. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Hoteli Vodice d.d. U tom je prijedlogu navedeno da predlagatelj prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 67.248.104,67 kn koja se temelji na Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. te Dodatku I Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010., a namirenje koje tražbine je naloženo dužniku rješenjem Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-428/2021 od 5. prosinca 2022. To je rješenje bilo dostavljeno Financijskoj agenciji na provedbu i nalazilo se u Očevidniku osnova za plaćanje na 5. mjestu u prvenstvenom redu.

8. Stoga je prvostupanjski sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na predmetnog dužnika, budući je utvrdio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku kao i postojanje stečajnih razloga – nesposobnosti za plaćanje (čl. 6. st. 1. SZ-a) i prezaduženosti (čl. 7. st. 1. SZ-a).

Iz podataka u spisu da je prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-403/2022-8 od 21. prosinca 2022. ocijenio da kod dužnika postoji prezaduženost, jer je imovina dužnika znatno manja od iznosa nepodmirenih obveza (list 40. – 41. spisa).

9. Nadalje, iz potvrde Financijske agencije (dalje: FINA) o blokadi računa i novčanih sredstava društva Hoteli Vodice d.d. proizlazi da je na dan 15. prosinca 2022. na računima i novčanim sredstvima dužnika, dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan 15. prosinca 2022. imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 84.286.297,06 kn (list 35. spisa).

10. Dana 21. prosinca 2022. kod prvostupanjskog je suda zaprimljena potvrda FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika iz koje proizlazi suprotno, odnosno da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade odnosno 13 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda za plaćanje te da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnove za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 kn (list 43. spisa).

11. Uzimajući u obzir sve priložene dokaze u spisu, osnovano žalitelj smatra da se samo na temelju potvrde FINA-e od 21. prosinca 2022. ne može izvesti zaključak da je dužnik sposoban za plaćanje i slijedom toga obustaviti prethodni postupak za otvaranje stečajnog postupka.

12. Naime, iz potvrde FINA-e proizlazi da dužnik nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje i da je otpala predmnijeva nesposobnosti za plaćanje kao razloga iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ, ali ne i da je dužnik postao sposoban za plaćanje. Iz potvrde FINA-e ne proizlazi da je dužnik tijekom prethodnog postupka namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa, u kojem se slučaju ne bi primijenila predmnijeva o nesposobnosti dužnika za plaćanje iz odredbe čl. 6. st. 2. SZ-a, kako je to propisano odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a, odnosno da je

dužnik namirio tražbine koje su bile evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nego samo da više nema neprekidne blokade, a ona može biti uklonjena i iz drugih razloga koji nisu bili namirenje tražbine (npr. povlačenje valjane osnove za plaćanje).

13. Nadalje, budući da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka smatrajući da su kod dužnika prisutna oba stečajna razloga (i nesposobnost za plaćanje i prezaduženosti), prvostupanjski je sud, kada je (nepravilno) ocijenio da je tuženik postao u međuvremenu postao sposoban za plaćanje, bio dužan utvrđivati i postojanje drugog stečajnog razloga, prezaduženosti iz odredbe čl. 7. st. 1. SZ-a, a što on nije učinio. Prvostupanjski je sud samo izrazio shvaćanje da dužnik više nije prezadužen, samim time što je postao sposoban za plaćanje, dakle, poistovjetio je stečajni razlog prezaduženosti sa stečajnim razlogom nesposobnosti za plaćanje, iako su definicije i jednog i drugog stečajnog razloga određene Zakonom. Takvo pravno shvaćanje ovaj sud ne može prihvatiti.

14. Ili drugim riječima, iz navedene odredbe čl. 6. SZ-a proizlazi da se na temelju potvrde FINE može samo utvrditi da je ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, ali ne i da bi dužnik bio sposoban za plaćanje odnosno da nije prezadužen. Ovo zbog toga što FINA evidentira samo one novčane obveze za čije podmirenje su joj stigli nalozi. Drugim riječima, navedena zakonska pretpostavka vrijedi u slučaju kada dužnik ne može ispuniti one dospjele novčane obveze koje su evidentirane kod FINA-e i koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. U tome slučaju nije potrebno ispitivati postoje li i ostale novčane obveze koje dužnik ne može trajnije ispunjavati, nego se presumira da je dužnik nesposoban za plaćanje. Međutim, iz činjenice da dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje kod FINA-e i da njegov račun nije blokiran, ne može se izvesti suprotan zaključak - da je dužnik sposoban za plaćanje. Stoga je u svim drugim slučajevima na koje se ne može primijeniti ova zakonska pretpostavka, potrebno u prethodnom postupku utvrditi (ne) postojanje ovog ili kojeg drugog stečajnog razloga.

15. Kako dakle, prvostupanjski sud uopće nije utvrđivao postojanje kojeg od stečajnih razloga nego je, pogrešno zaključio da je dužnik sposoban za plaćanje samo na temelju potvrde FINA-e da dužnikov račun nije blokiran te da je time i otpao stečajni razlog prezaduženosti dužnika, pobijano rješenje nema razloga o bitnim činjenicama na temelju kojih bi se mogla ispitati pravilnost odluke o obustavi prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

16. Kako navedeno predstavlja takve nedostatke zbog kojih se rješenje ne može ispitati, njegovim donošenjem učinjena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, na koju sadržajem svoje žalbe ukazuje žalitelj i na koju je drugostupanjski sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

17. Zato je, na temelju odredbe čl. 369. st. 1. i čl. 381. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, valjalo ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti na ponovan postupak.

18. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan otkloniti uočenu bitnu povredu odredba parničnog postupka tako što će ispitati postoji li koji od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka na prijedlog predlagatelja i pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Zagreb, 28. veljače 2023.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb319-90c26**

Kontrolni broj: **097ae-e5b6a-f76ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.